**Анализ**

**государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса**

**МАОУ СОШ № 11 за 2020-2021 учебный год.**

Подготовка к государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов началась в октябре 2020 года. В начале года был составлен план подготовки к ГИА-2021, план информационно-разъяснительной работы для учителей, родителей и обучающихся. Все подготовительные мероприятия проводились согласно указанным планам под роспись участников. По запросу министерства образования была создана и своевременно корректировалась база данных выпускников 9-х классов.

В своей деятельности по подготовке и проведению государственной (итоговой) аттестации 2021 года администрация школы и педагогический коллектив руководствовались нормативно-распорядительными документами федерального, регионального и муниципального уровней. В школе была создана информационная среда по подготовке и проведению ОГЭ, оформлен стенд для родителей и учащихся. На сайте МАОУ СОШ №11 функционировал раздел «ОГЭ и ГВЭ-9». Проводились систематические инструктажи по обучению выпускников правилам заполнения бланков. В течение учебного года осуществлялось консультирование (индивидуальное и групповое) по предметам, выносимым на государственную (итоговую) аттестацию. При этом активно использовались интернет-ресурсы: www.gia.edu.ru, [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru). Было организовано проведение тематических административных работ, репетиционных работ в форме ОГЭ и ГВЭ, контрольных работ, вносимых в РИС ГИА-9. Результаты всех работ анализировались, составлялись отчеты с указанием типичных ошибок и индивидуальных рекомендаций по коррекции пробелов, своевременно информировались родители выпускников на родительских собраниях, при личных встречах, через систему электронного журнала.

Обращений родителей по вопросам нарушений в подготовке и проведении государственной итоговой аттестации выпускников в школу и вышестоящие организации не поступало.

В 2020-2021 учебном году в МАОУ СОШ № 11 всего выпускников 9-х классов 214 человек, из них, обучались по адаптивной программе для детей с умственной отсталостью – 5 человек, по адаптивной программе для детей с задержкой психического развития – 7 человек, на семейной форме обучения – 3 человека, не были допущены к государственной итоговой аттестации 7 выпускников.

Выпускники 9-х классов сдавали два обязательных предмета в форме ОГЭ-русский язык и математику. 7 выпускников сдавали один обязательный предмет в форме ГВЭ – русский.

**Анализ ОГЭ по русскому языку в 9-х классах**

**в 2020-2021 учебном году**

В 2020-2021 учебном году в итоговой аттестации по русскому языку в форме ОГЭ участвовало **195** учеников из **202**. До экзамена не допущены 7 человек.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **Учитель** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **Усп-ть** | **Кач-во** | **Ср.**  **балл** |
| 9-а | Шарун Е.В. | 8 | 14 | 11 | 3 | **92** | **61** | **3,8** |
| 9-е | Марченко М.П. | 3 | 9 | 18 | - | **100** | **40** | **3,5** |
| 9-б | Марченко М.П. | 5 | 12 | 12 | 3 | **91** | **53** | **3,6** |
| 9-в | Марченко М.П.. | 3 | 10 | 16 | 3 | **91** | **41** | **3,4** |
| 9-г | Марченко М.П. | 7 | 17 | 11 | - | **100** | **69** | **3,9** |
| 9-д | Марченко М.П. | 3 | 10 | 13 | 4 | **87** | **43** | **3,4** |
| **ИТОГО** |  | **29** | **72** | **81** | **13** | **93** | **52** | **3,6** |

**Анализ результатов**

В резервный день 30.06.21 экзамен сдавало 7 учащихся. Все учащиеся успешно сдали экзамен.

Один ученик оставлен на повторный год обучения в 9 классе, т. к. по двум обязательным предметам (математика, русский язык) получил неудовлетворительные оценки.

**Результаты экзамена по русскому языку**

**в форме ОГЭ за 2015-2021 учебные года:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Учебный год** | **2015-2016** | **2016-2017** | **2017-2018** | **2018-2019** | **2020-2021** |
| **Успеваемость** | **95,23%** | **100%** | **99,2%** | **99%** | **93%** |
| **Качество** | **40%** | **61,15%** | **58,8%** | **50%** | **52%** |
| **На «5»** | **3** | **24** | **18** | **13** | **29** |
| **На «4»** | **39** | **50** | **58** | **76** | **72** |
| **На «3»** | **58** | **47** | **65** | **87** | **79** |
| **На «2»** | **5** | **0** | **1** | **1** | **13** |
| **Средний балл** | **3,38** | **3,80** | **3,6** | **3,57** | **3,6** |

**Характеристика структуры и содержания КИМ ОГЭ**

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: – задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа; – задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня. Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Максимальное количество первичных баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

Шкала перевода суммарного первичного балла за выполнение экзаменационной работы по русскому языку в отметку по пятибалльной системе оценивания при проведении основного государственного экзамена в 2021 году:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Отметка  по пятибалльной системе оценивания | «2» | «3» | «4» | «5» |
| Суммарный первичный балл за работу в целом | 0 – 14 | 15 – 22 | 23 – 28,  из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4).  Если по критериям ГК1–ГК4 выпускник набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3». | 29 – 33,  из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 – ГК4).  Если по критериям ГК1–ГК4 выпускник набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4». |

Распределение заданий КИМ ОГЭ по уровням сложности.

Все задания экзаменационной работы относятся к базовому уровню сложности.

Краткая характеристика экзаменационной работы

        Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного  текста. Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям.  
 Практическая грамотность и фактическая точность  письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок. МАКСИМАЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО БАЛЛОВ ЗА СЖАТОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ  - 7.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33балла.

**Анализ типичных ошибок, на примере 9А класса**

**Анализ изложения (часть 1)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | % |
| К1 | **Содержание изложения** | | | |
| Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы | 2 | 32 | 89 % |
| Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему | 1 | 4 | 11 % |
| Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы | - | - | - |
| К2 | **Сжатие исходного текста** | | | |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста | 3 | 33 | 92 % |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем текста | 2 | 3 | 8 % |
| Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста | - | - | - |
| Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста | - | - | - |
| К3 | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения** | | | |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 27 | 75 % |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 8 | 22 % |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 | 1 | 2 % |

Анализ изложения показал, что практически все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (89 %), но 11 % упустили 1 микротему. Это разрушило целостность текста и привело к ошибкам при передаче основной информации.

Наблюдались случаи неиспользования приемов компрессии (8 %).

Нарушение абзацного членения (2%).

**Анализ части 2 (тест)**

Допущенные ошибки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № заданий | Тема | Количество учащихся, допустивших  ошибки | % |
| 2 | Синтаксический анализ предложений | 30 | 83 % |
| 3 | Пунктуационный анализ | 33 | 92 % |
| 4 | Синтаксический анализ словосочетаний | 16 | 44 % |
| 5 | Орфографический анализ | 30 | 83 % |
| 6 | Анализ содержания текста | 18 | 50 % |
| 7 | Анализ средств выразительности | 20 | 55 % |
| 8 | Лексический анализ | 8 | 22 % |

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ предложений.
2. Пунктуационный анализ.
3. Орфографический анализ.
4. Анализ средств выразительности.

**Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3) – 35 чел.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | % |
| К1 | **Толкование значения слова** | | | |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его | 2 | 11 | 31 % |
| Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его | 1 | 20 | 54% |
| Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует | 0 | 6 | 17 % |
| К2 | **Наличие примеров-аргументов** | | | |
| Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста | 3 | 13 | 37 % |
| Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста | 2 | 12 | 34 % |
| Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта | 1 | 6 | 17 % |
| Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента | 0 | 6 | 17 % |
| К3 | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** | | | |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 2 | 13 | 37 % |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 15 | 43 % |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 0 | 9 | 26 % |
| К4 | **Композиционная стройность** | | | |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 2 | 21 | 55 % |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста | 1 | 10 | 29 % |
| В работе допущено две и более ошибки в построении текста | 0 | 6 | 17 % |

**Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.2) – 1 чел.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | % |
| К1 | **Понимание смысла фрагмента текста** | | | |
| Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет |  |  |  |
| Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, **но** допустил одну ошибку в его интерпретации | 1 | 1 | 2% |
| Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста,  **или**  экзаменуемый допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста,  **или**  объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует |  |  |  |
| К2 | **Наличие примеров-иллюстраций** | | | |
| Экзаменуемый привёл два примера-иллюстрации из текста, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента | 3 | 1 | 2% |
| Экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из текста, соответствующий объяснению содержания данного фрагмента |  |  |  |
| Экзаменуемый привёл пример(ы) не из прочитанного текста |  |  |  |
| Экзаменуемый не привёл ни одного примера-иллюстрации, объясняющего содержание данного фрагмента,  **или**  экзаменуемый привёл в качестве примера-иллюстрации данную в задании цитату или её часть |  |  |  |
| К3 | **Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения** | | | |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:  – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;  – в работе нет нарушений абзацного членения текста |  |  |  |
| Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, **но** допущена одна логическая ошибка,  **и/или**  в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 1 | 1 | 2% |
| В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, **но** допущено более одной логической ошибки  **и/или**  имеется два случая нарушения абзацного членения текста |  |  |  |
| К4 | **Композиционная стройность работы** | | | |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет |  |  |  |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, **но**  допущена одна ошибка в построении текста | 1 | 1 | 2% |
| В работе допущено две и более ошибки в построении текста |  |  |  |

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

**Анализ грамотности и фактической точности речи**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | Кол-во баллов | Кол-во уч-ся | % |
| ГК1 | **Соблюдение орфографических норм** | | | |
| Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки | 2 | 8 | 21 % |
| Допущено две-три ошибки | 1 | 11 | 29 % |
| Допущено четыре и более ошибки | 0 | 19 | 50 % |
| ГК2 | **Соблюдение пунктуационных норм** | | | |
| Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 2 | 8 | 21 % |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 | 3 | 8 % |
| Допущено пять и более ошибок | 0 | 27 | 71 % |
| ГК3 | **Соблюдение грамматических норм** | | | |
| Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка | 2 | 10 | 26 % |
| Допущено две ошибки | 1 | 10 | 26 % |
| Допущено три и более ошибки | 0 | 18 | 47 % |
| ГК4 | **Соблюдение речевых норм** | | | |
| Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 2 | 13 | 34 % |
| Допущено три-четыре ошибки | 1 | 15 | 39 % |
| Допущено пять и более ошибок | 0 | 10 | 26 % |
| ФК1 | **Фактическая точность письменной речи** | | | |
| Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет | 2 | 17 | 45 % |
| Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов | 1 | 11 | 29 % |
| Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов | 0 | 10 | 26 % |

**Выводы.**

1. Большинство учащихся владеют навыками написания изложения. Но некоторые обучающиеся допустили ошибки при построении текста одну и более логических ошибок, неправильно разграничивая микротемы.
2. По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками синтаксического анализа (задание №2). Также испытывают затруднения при выполнении задания № 3 (пунктуационный анализ). Большие трудности выявились в задании №5 (орфографический анализ).
3. Выполняя задания 9.2. – 9.3. обучающиеся не все справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У некоторых учащихся были сложности с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассникам.
4. Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся. Уровень выполнения задания 2, 3, 5 практически совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

**Предложения.**

Необходимо спланировать коррекционную работу по устранению ошибок, допущенных в заданиях 2-8. При этом каждое задание отрабатывать в системе, отмечая особо трудные моменты.

Отрабатывать навыки синтаксического, пунктуационного, орфографического и лексического анализа, используя различные виды упражнений.

Составить план индивидуальных занятий и организовать индивидуальные консультации со слабыми обучающимися.

1. Провести детальный анализ ошибок, допущенных учащимися на экзамене.

2. Разработать систему исправления ошибок, продумать работу над данными пробелами систематически на каждом уроке русского языка.

3. Продумать индивидуальную работу с учащимися как на уроке, так и во внеурочное время, направленную на формирование устойчивых компетенций в предмете.

4. Усилить работу по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков на уроках русского языка;

5. Систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запас школьников; выполнять практические работы в формате ОГЭ.

**Анализ результатов ГВЭ по русскому языку в 2021 году.**

**Качество – 86 %**

**Успеваемость – 100 %**

**Средний балл по школе** – **4,6.**

В форме ГВЭ экзамен по русскому языку сдавало 7 человек.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№п/п** | **Класс** | **Фамилия, имя учащегося** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** |
| 1. | 9-в | 1 ученик | + |  |  |  |
| 2. | 9-в | 2 ученик |  |  | + |  |
| 3. | 9-а | 3 ученик | + |  |  |  |
| 4. | 9-б | 4 ученик | + |  |  |  |
| 5. | 9-б | 5 ученик | + |  |  |  |
| 6. | 9-а | 6 ученик | + |  |  |  |
| 7. | 9-б | 7 ученик |  | + |  |  |

**Результаты экзамена по русскому языку**

**в форме ГВЭ за 2016-2021 учебные года:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **учебный год** | **2016-2017** | **2017-2018** | **2018-2019** | **2020-2021** |
| Успеваемость | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Качество | 16,6% | 75% | 55% | 86% |
| На «5» | 2 | 1 | 1 | 5 |
| На «4» | 1 | 5 | 4 | 1 |
| На «3» | 15 | 2 | 3 | 1 |
| На «2» | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Средний балл | 3,27% | 3,8 | 3,7 | 4,6 |

**Вывод:**

В целом результат выполненных работ по русскому языку можно считать удовлетворительным. Однако, следует обратить внимание на задания, в которых выпускники допустили ошибки. При анализе текста уделять внимание не только совершенствованию навыков грамотного письма, но и вносить задания по темам, выносимым на ГИА (лексическое значение слов, синонимия, морфология, определение ключевых слов текста, синтаксические разборы и т.д.) На уроках чаще использовать написание мини-сочинений по небольшим проблемным вопросам, цитатам. Вести работу над постоянным совершенствованием речи учащихся, систематически обогащать словарный запас.

**Анализ результатов ОГЭ по математике в 9-х классах**

**в 2020-2021 учебном году на 1.09.2021 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% качества** | **% успеваемости** | **Ср. балл** | **Учитель** |
| **9 «А»** | 1 | 12 | 14 | 9 | 36,1 | 75 | 3,1 | Завадская Л.В. |
| **9 «Б»** | 0 | 5 | 13 | 13 | 16,1 | 58,1 | 2,7 | Дьяконова С.В. |
| **9 «В»** | 0 | 5 | 17 | 13 | 14,1 | 62,9 | 2,8 | Дьяконова С.В. |
| **9 «Г»** | 1 | 15 | 10 | 10 | 44,4 | 72,2 | 3,2 | Шаврова Н.Н. |
| **9 «Д»** | 0 | 8 | 10 | 12 | 26,7 | 60 | 2,9 | Дьяконова С.В. |
| **9 «Е»** | 2 | 7 | 8 | 9 | 34,6 | 65,4 | 3,1 | Дьяконова С.В. |
| **Всего:** | 4 | 52 | 72 | 66 | 29 | 67 | 3,0 |  |

Таким образом, если сравнивать процент качества в 9-ых классах, то самое высокое в 9 «Г» классе - 44 % (учитель Шаврова Н.Н.), при этом успеваемость в этом классе составила 72%, средний балл самый высокий – 3,19:

Успеваемость самая высокая успеваемость в 9 «А» классе – 75 % (учитель Завадская Л. В.). При этом и качество знаний учащихся в этом классе на втором месте – 36% (средний балл – 3,11)

Самые низкие результаты в 9 «Б» и в 9 «В» классах.

**Анализ результатов ОГЭ по математике в 9-х классах**

**в 2020-2021 учебном году на 17.09.2021 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | **«5»** | **«4»** | **«3»** | **«2»** | **% качества** | **% успеваемости** | **Ср. балл** | **Учитель** |
| **9 «А»** | 1 | 12 | 22 | 1 | 36 | 97 | 3,4 | Завадская Л.В. |
| **9 «Б»** | 0 | 5 | 26 | 0 | 16 | 100 | 3,1 | Дьяконова С.В. |
| **9 «В»** | 0 | 7 | 28 | 0 | 22 | 100 | 3,2 | Дьяконова С.В. |
| **9 «Г»** | 1 | 16 | 19 | 0 | 49 | 100 | 3,5 | Шаврова Н.Н. |
| **9 «Д»** | 0 | 8 | 22 | 0 | 27 | 100 | 3,3 | Дьяконова С.В. |
| **9 «Е»** | 2 | 7 | 17 | 0 | 35 | 100 | 3,4 | Дьяконова С.В. |
| **Всего:** | 4 | 55 | 134 | 1 | 31 | 99,5 | 3,3 |  |

**Результаты экзамена по математике**

**в форме ОГЭ за 2015-2021 учебные года:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | 2015-2016 | 2016-2017 | 2017-2018 | 2018-2019 | 2020-2021 |
| Успеваемость | 94,28% | 100% | 99,2% | 98% | 99,5% |
| Качество | 32,38 % | 72,7 % | 54,2 % | 51% | 31% |
| На «5» | 5 | 9 | 10 | 11 | 4 |
| На «4» | 29 | 79 | 67 | 81 | 55 |
| На «3» | 65 | 33 | 64 | 83 | 134 |
| На «2» | 6 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Средний балл | 3,64 | 3,80 | 3,6 | 3,5 | 3,3 |

**Вывод:**

При проверке математической компетентности учащиеся продемонстрировали: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания, умение пользоваться математической записью, умение применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Учащиеся 9-х классов не владеют материалом на повышенном уровне.

В течение 2020-2021 учебного года проводились консультации и дополнительные занятия по математике с учащимися, а также проводились пробные ОГЭ по математике на школьном уровне.

В дальнейшем необходимо работать над улучшением качества математической подготовки выпускников, уверенным владением формально-оперативным алгебраическим аппаратом, над умением решать комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры, над владением широким спектром приемов и способов рассуждений, работать с учащимися по решению задач по геометрии. При изучении геометрииследует повышать наглядность преподавания, уделять больше внимания изображению геометрических фигур, формированию конструктивных умений и навыков, применению геометрических знаний для решения практических задач. Кроме того, на уроках следует уделять больше внимания умению математически грамотно и ясно записывать решения, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

**При подготовке к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-х классов в 2021-2022 учебном году необходимо решать следующие задачи:**

1. Разработать план подготовки к ГИА - 9 с учетом недостатков, выявленных при проведении ГИА 2021 года.

2. Включить в план ВШК контроль за деятельностью учителей-предметников по подготовке учащихся к ГИА.

3. Активизировать работу МО по вопросам поиска и отработки эффективных форм и методов подготовки обучающихся к ГИА.

4. Проводить информационно-разъяснительную работу с обучающимися и их родителями (законными представителями) по вопросам подготовки к государственной итоговой аттестации.

5. Совершенствовать работу школьной психологической службы. Способствовать формированию положительных мотивационных установок у учащихся и родителей к ГИА-9.

6. Систематически проводить работу со слабоуспевающими обучающимися.